

# ПОНИМАЯ ДИАЛОГ: АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ОПРОСА УЧАСТНИКОВ ДИАЛОГОВ В УКРАИНЕ

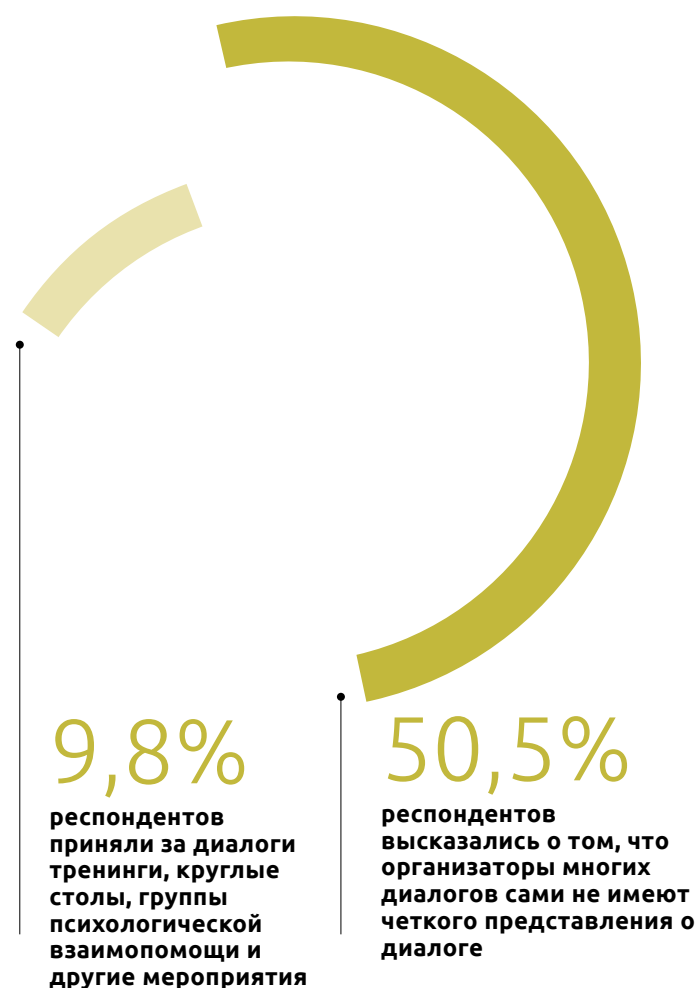
## Краткое содержание результатов исследования и основные выводы

Опрос участников диалогов на уровне гражданского общества (третий трек) проводился Центром исследований медиации и диалога Национального университета «Киево-Могилянская академия» в марте-апреле 2018 года.

В опросе приняли участие 109 респондентов — участников диалоговых встреч, за исключением фасилитаторов и организаторов — из 17 областей Украины, которые предоставили информацию о 157 диалоговых мероприятиях, проводившихся 66 различными организациями в период с 2014 по первый квартал 2018 года.

Целью исследования было получение количественных данных для проверки гипотез относительно трендов и рисков диалогов на уровне гражданского общества в Украине.<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Гипотезы были разработаны в ходе исследовательского проекта 2016-2017 гг., см. Татьяна Киселева, Джулия фон Добенек, [Диалоги на уровне гражданского общества в Украине: Основные тренды и риски](#). Аналитический доклад по результатам исследования, Национальный университет «Киево-Могилянская академия», Центр медиации и мира, Франкфурт-на-Одере (2017). <http://www.peacemediation.de/>



### Тренд 1.

#### Отсутствие ясности в использовании понятия «диалог»

Исследование подтвердило гипотезу о том, что организаторы и участники понимают диалог в различных значениях и что диалогом иногда называют любые публичные мероприятия. Несмотря на то что респондентам в анкете было предоставлено определение диалога, 9,8% респондентов сочли диалогами тренинги, круглые столы, группы психологической взаимопомощи и другие мероприятия. 50,5% респондентов отметили, что организаторы многих диалогов сами не имеют четкого представления о диалоге и проводят мероприятия, которые, в понимании респондентов, не являются диалогами.

Тот факт, что население еще не имеет четкого представления о концепции и принципах диалога, является вполне ожидаемым. Намного важнее, чтобы доноры и организации диалоговых мероприятий делали различие между диалогами, которые профессионально фасилитируются, с одной стороны, и мероприятиями в поддержку диалогов или миротворчества — такими, как тренинги, дебаты, стратегические коммуникации, арт-проекты, уличные фестивали, студенческие обмены и т.д., — с другой. Соответственно, к этим двум группам деятельности необходимо применять разные принципы и стратегии имплементации. Желательно, чтобы организаторы диалогов и фасилитаторы оповещали участников о целях, задачах и ожидаемых результатах их мероприятий на каждом этапе процесса.

## Тренд 2.

### Увеличение количества диалогов на «технические» темы

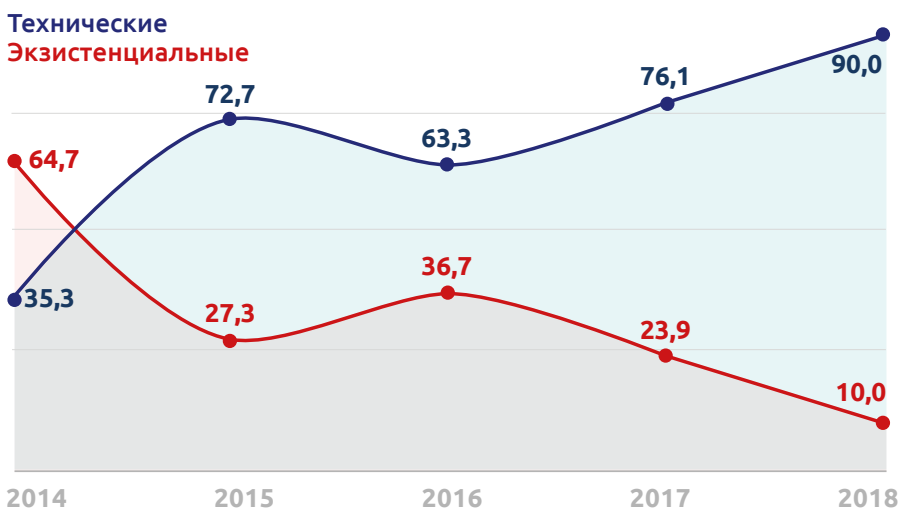
Исследование подтвердило гипотезу о том, что большинство диалогов фокусируется на технических вопросах (реформы децентрализации, взаимодействия «власть - громада», сплоченности и проблем общин, интеграции ВПЛ, прав человека) сравнительно с диалогами экзистенциальной тематики (диалоги о религии, прошлом и будущем Украины, различных идентичностях граждан Украины, отноше-

ниях Украины и России, конфликте на востоке). Тенденция увеличения количества технических диалогов усилилась в 2017-2018 гг. по сравнению с 2014-2015 гг.

Увеличение количества диалогов на технические темы и низкий спрос на экзистенциальные диалоги не означает необходимости автоматического увеличения количества диалогов той или иной категории. Вероятно, фокус на технических диалогах используется диалоговыми актерами как стратегия, с которой можно начать процесс

построения более глубокого диалога. Тем не менее, помимо прагматичных соображений при выборе этой стратегии, важно, чтобы диалоговые актеры осознавали — а в некоторых случаях и открыто признавали — теории изменений, на которых основан такой выбор.

Это особенно важно, когда целью организаторов диалогов является влияние на гибридный конфликт в Украине, что требует работы над прекращением насилия и участия в более широких общественных процессах демократизации страны в целом.



Соотношение технических и экзистенциальных диалогов (процент)

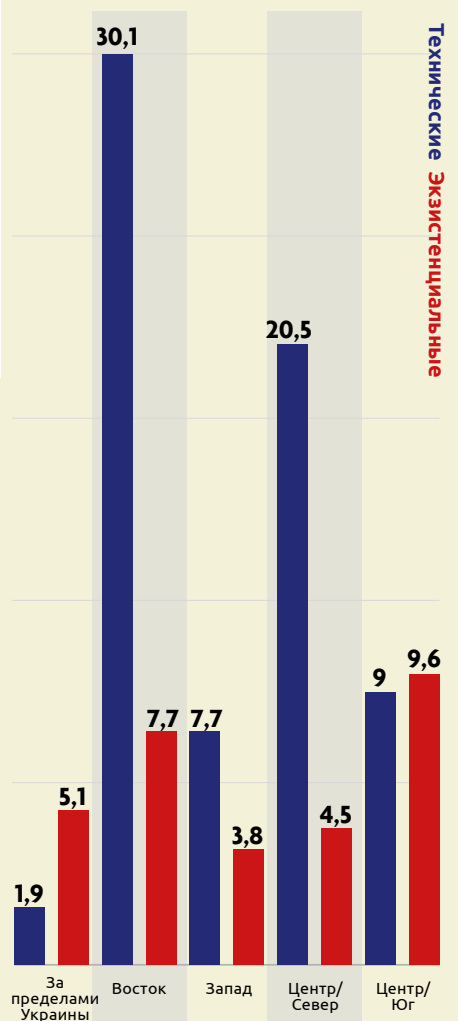
## Тренд 3.

### Проведение большинства диалогов на востоке Украины

Исследование подтвердило гипотезу о том, что большинство диалогов проходит на востоке Украины (на территории, подконтрольной правительству Украины). Однако география диалогов несколько расширилась на иные регионы Украины в 2017-2018 гг. по сравнению с 2014-2015 гг.

Расширение географии диалогов является положительным фактором. Это способствует преодолению поляризации между регионами Украины путем создания совместного опыта граждан Украины для решения проблем неконфронтационным путем. Кроме того, опыт практиков, работающих на востоке страны, может быть распространен и на другие регионы.

Распределение технических и экзистенциальных диалогов по регионам (процент)



#### Тренд 4.

### Проведение большинства диалогов между людьми с «мейнстримовыми» политическими взглядами

Исследование подтвердило гипотезу о том, что большинство участников диалогов придерживаются взглядов, которые совпадают с официальными («мейнстримовыми»).

# В 81,7%

всех диалогов, запомнившихся респондентам, не принимало участие ни одного человека с пророссийскими взглядами или позицией, направленной против европейской интеграции Украины или ценностей Майдана (так называемые «антиевропейские» и «антимайдановские» взгляды).

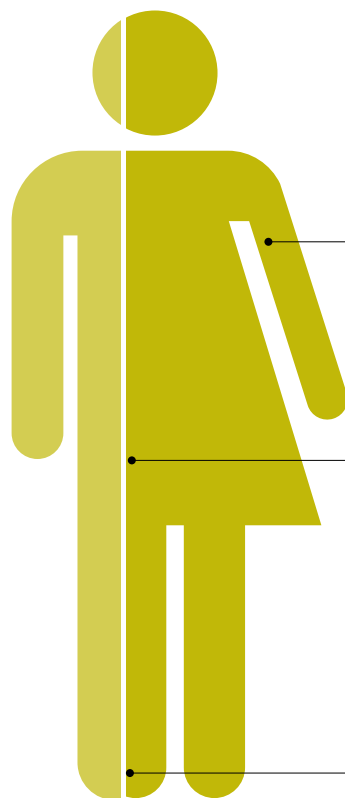
Недостаточное вовлечение в диалоги людей с пророссийскими, антимайдановскими и антиевропейскими взглядами остается проблематичным в контексте процессов социальных изменений. Исследование подтвердило, что основными причинами исключения данной категории людей стало враждебное отношение к ним, спровоцированное гибридными угрозами российской агрессии, а также низкий уровень их гражданской активности. Кроме того, исследование выявило, что этому явлению могли способствовать и некоторые стратегии фасилитаторов и организаторов диалогов.

Поэтому, когда технические диалоги используются в качестве «стратегии входа», важно, чтобы они не становились оправданием невовлечения населения с «немейнстримовыми» взглядами. Организаторам и фасилитаторам диалогов рекомендуется разработать стратегии относительно того, каким образом эта группа населения может вовлекаться в диалоговые процессы на более поздней стадии или иными путями. Необходимо более основательное исследование, чтобы помочь практикам продумать такие стратегии и разработать методологию идентификации и вовлечения людей с пророссийскими, антимайдановскими и антиевропейскими взглядами в диалоги.

#### Тренд 5.

### Вовлечение женщин в диалоги на уровне гражданского общества как в количественном, так и в качественном измерениях

Исследование частично подтвердило гипотезу об асимметричном вовлечении женщин в диалоги. Женщины составляют 66% участников диалогов и 65,2% лиц, фасилитировавших диалоговые встречи. 94% респондентов отметили, что женщины принимали активное участие в обсуждениях и все их высказывания принимались во внимание мужчинами. Таким образом, это исследование подтвердило, что диалоги на третьем треке являются эффективным механизмом вовлечения женщин в процессы социальных изменений в Украине как с точки зрения количественной репрезентации, так и с точки зрения качественного влияния на принятие решений. Однако, если при таких благоприятных условиях на уровне гражданского общества женщины остаются невключенными в политические процессы на высших уровнях (трек один и два), или если конечные результаты диалога на уровне гражданского общества остаются невыполненными или неинституционализированными, возникает угроза расширению прав и возможностей женщин, а также их вовлеченности в миротворческие процессы в Украине. Следовательно, для понимания этих вопросов необходимо более основательное исследование.



66%  
женщины  
участницы диалогов

65,2%  
женщины  
фасилитаторки

94%  
респондентов отметили,  
что женщины активно  
участвовали в  
обсуждениях

## Тренд 6. Факторы, препятствующие влиянию и устойчивости диалогов

Исследование частично подтвердило гипотезу о недостаточности влияния диалогов. С одной стороны, 96,4% респондентов считают, что в их общинах есть необходимость проведения диалогов. 89% респондентов ответили, что диалог, запомнившийся им больше всего, улучшил их понимание других участников диалога или отношения с ними. Диалог в целом воспринимается респондентами как эффективная возможность для коммуникации с представителями различных мнений. 76,2% респондентов оценили свое участие в диалоге как положительный опыт. С другой стороны, 75,2% респондентов говорят о проблемах, препятствующих эффективному проведению диалогов.

Участники этого опроса видят проблемы не столько в операционных стратегиях имплементации, сколько в более фундаментальных вопросах, а именно – в отсутствии спроса на диалог и ресурсов для проведения диалогов. Однако эти проблемы не являются непреодолимыми. Всего несколько респондентов указали, что диалогам препятствует общественное недоверие или политика государства; большинство респондентов указали проблемы, которые возможно решить путем проведения информационных и образовательных программ для представителей власти и гражданского общества, а также путем внедрения эффективных механизмов финансирования диалогов и механизмов привлечения фасилитаторов на локальном уровне.

### Препятствия для диалогов (количество комментариев)

Общественное недоверие	4
Проблемы с безопасностью во время диалогов	4
Недостаточная системность диалогов	5
Коррупция и политика государства	6
Недостаточная осведомленность о диалоге	10
Проблемы с финансированием и наличием фасилитаторов	14
Недостаточный спрос на диалог	26

Проведение исследования и публикация данного отчета стали возможными благодаря финансовой поддержке посольства Великобритании в Украине в рамках проекта «Развитие сообщества диалога», осуществляемого организацией «инициатива за Мирные Изменения» в партнерстве с Институтом мира и согласия и инициативой «Донбасский диалог».

Взгляды, высказанные в данной публикации, принадлежат ее авторам и могут не совпадать с официальной позицией правительства Великобритании.

© инициатива за Мирные Изменения /Peaceful Change initiative, 2018,  
© Центр исследований медиации и диалога, НаУКМА, 2018

[www.peacefulchange.org](http://www.peacefulchange.org)  
<https://md.ukma.edu.ua>

Повний текст звіту англійською, українською і російською мовами <http://www.peacefulchange.org/black-sea-region.html>